

На основу члана 142. и 144. став 1. Закона о државним службеницима ("Службени гласник РС", бр. 79/05, 81/05 – исправка, 83/05-исправка, 64/07, 67/07 – исправка, 116/08, 104/09 и 99/14), Жалбена комисија Владе - Веће у саставу: Веселин Лекић председник Већа, Жељка Кнежевић и Снежана Новићевић, чланови Већа, одлучујући по жалби А.А. пореског службеника Министарства финансија - Пореска управа, на Решење Министарства финансија, Пореске управе, Централне, број: ... од 28. јануара 2016. године, у предмету – привремено удаљење са рада до окончања кривичног поступка, на седници одржаној 24. фебруара 2016. године, донело је

РЕШЕЊЕ

Одбија се жалба А.А., пореског службеника Министарства финансија - Пореска управа, на Решење Министарства финансија, Пореске управе, Централне, број: ... од 28. јануара 2016. године, као неоснована.

Образложење

Првостепени орган - Министарство финансија, Пореска управа, Централна, донео је, Решење број: ... од 28. јануара 2016. године, којим се А.А., порески службеник Министарства финансија – Пореска управа, Сектор за порескоправне послове и координацију, Регионално одељење за другостепени поступак А., распоређена на радном месту-управни поступак, са звањем главни порески саветник, привремено удаљује са рада из Министарства финансија – Пореска управа и то почев од дана уручења овог решења, па до окончања кривичног поступка, с обзиром да је против именоване покренут кривични поступак наредбом о спровођењу истраге КТИ бр. ... од 26.12.2015. године, издатом од стране Тужилаштва за организовани криминал, а због кривичног дела учињеног на раду или у вези са радом (тачка 1. диспозитива) Такође, одређено је да именованој за време привременог удаљења са рада, припада накнада зараде у висини једне трећине основне плате коју је остварила за месец пре привременог удаљења (тачка 2. диспозитива).

Образлажући одлуку из диспозитива решења, првостепени орган наводи да је помоћник директора Пореске управе, директор Сектора за порескоправне послове и координацију поднео предлог за привремено удаљење пореског службеника А.А. број ... од 26.01.2016. године у смислу одредбе члана 116. став 1. Закона о државним службеницима, наводећи као основ за привремено удаљење чињеницу да је против А.А. покренут кривични поступак и да се води кривична истрага од стране Тужилаштва за организовани криминал, због основа сумње да је извршила кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 3., а у вези става 1., у вези члана 33. Кривичног закона; да је у складу са чланом 116. став 1. Закона о државним службеницима и чланом 49. став 1. Правилника о остваривању права и обавеза запослених у Министарству финансија-Пореској управи и члана 3. Кодекса понашања државних службеника, а узевши у обзир радно место на коме је запослена А.А. а то је регионално Одељење за другостепени поступак са највишим звањем као и обим послова које обавља а то је одлучивање по жалбама пореских обвезника оцењено да би њено даље присуство на раду штетило интересу службе те је донета одлука као у диспозитиву решења.

Незадовољна наведеним Решењем, А.А. поднела је, преко првостепеног органа, жалбу, коју је Жалбена комисија Владе примила дана 23. фебруара 2016. године под бројем: 118-00-7/2016-01.

У жалби наводи да је код одређивања висине накнаде за време привременог удаљења са рада погрешно примењена одредба члана 35. став 3. Закона о платама

државних службеника и намештеника ("Сл. гласник РС", број 62/06... и 99/14), која регулише право на накнаду плате државних службеника у притвору; да јој је притвор укинут дана 21.01.2016. године, решењем КПП-По1 бр. ... , па се наведена одредба на основу које јој је одређена накнада зараде у висини једне трећине основне плате у овом случају не може применити; да оспорава решење и у делу којим јој се одређује привремено удаљење са рада до окончања кривичног поступка због оцене да би њено присуство штетило интересима Пореске управе; да као главни порески саветник, у складу са актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Министарству финансија - Пореској управи (ред. бр. 109), не доноси пореска решења већ припрема и израђује њихове нацрте; да нема овлашћења за потписивање аката као ни контакте са странкама, нити друга овлашћења у вези са странкама и доношењем решења, па не постоји ни њен посредан утицај на одлучивање о правима и обавезама пореских обвезника, нити они могу имати сазнања о њеном било каквом утицају на решавање њихових жалби па није јасно како би штетила интересима органа; да је сваке године била оцењивана највишом оценом и да је у месецу септембру 2015. године добила највише звање главног пореског саветника, а које је сада један од разлога на којима се заснива образложење њеног привременог удаљења; да као алтернативно решење предлаже и истовремено подноси молбу за привремени премештај на друго радно место, односно на ниже вредноване послове на којима се може искористити њено знање и стручност; да је одлуком о накнади зараде за време привременог удаљења са рада, у висини једне трећине зараде, озбиљно угрожена њена егзистенција обзиром да кривични поступак може трајати годинама а да има кредит и да јој је супруг незапослен; да је поука о правном средству непрецизна и нејасна. Предлаже поништавање решења и доношење решења о распоређивање на друго радно место у складу са њеном молбом.

Министарство финансија - Пореска управа, Централа, поступајући по изјављеној жалби А.А., у својству првостепеног органа, актом број: ... од 17. фебруара 2016. године, доставио је Жалбеној комисији Владе изјашњење у коме наводи да је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и да је изјављена од овлашћеног лица, те понавља разлоге наведене у образложењу решења. Предлаже се одбијање жалбе као неосноване.

Министарство финансија - Пореска управа, у прилогу акта којим је доставило жалбу и изјашњење, доставило је Жалбеној комисији Владе и списе потребне за одлучивање и то: ожалбено решење, предлог за удаљење са рада број: ... од 26.01.2016. године, Обавештење Тужилаштва за организовани криминал Кти. ... од 05.02.2016. године, Решење о укидању притвора Вишег суда у Београду КПП-По1 број ... од 21.01.2016. године и друге доказе у вези са предметом поступка.

Жалбена комисија Владе - Веће је, разматрајући жалбу именоване, ожалбено решење, изјашњење првостепеног органа и списе предмета, утврдила следеће:

Одредбом члана 116. став 1. Закона о државним службеницима прописано је да државни службеник против кога је покренут кривични поступак због кривичног дела учињеног на раду или у вези с радом или дисциплински поступак због теже повреде дужности може да се удаљи с рада до окончања кривичног, односно дисциплинског поступка ако би његово присуство на раду штетило интересу државног органа или ометало вођење дисциплинског поступка

Одредбом члана 49. став 1. Правилника о остваривању права и обавеза запослених у Министарству финансија – Пореска управа, прописано је да запослени може да буде привремено удаљен са рада, између осталог, ако је против њега покренут кривични поступак због кривичног дела учињеног на раду или у вези са радом.

Увидом у само ожалбено решење, констатује се да је именована привремено удаљена са рада до окончања кривичног поступка, покренутог доношењем наредбе о спровођењу истраге КТИ бр. ... од 26.12.2015. године због постојања основа сумње да је извршила кривично дело Злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног закона, а из разлога члана 116. став 1. Закона о државним службеницима, односно што би њено даље остајање на раду могло штетити интересима првостепеног органа.

С тим у вези, Жалбена Комисија Владе– Веће налази да је оправдан разлог за удаљење жалиоца са рада до окончања покренутог кривичног поступка а ради спречавања евентуалне штете по интересе првостепеног органа и да је донета одлука о удаљењу резултат спроведеног поступка и правилне примене материјалних прописа. Наиме, према схватању Жалбене комисије Владе – Веће, оправдан је разлог за привремено удаљење са рада када су испуњени услови из члана 116. Закона о државним службеницима, за шта је првостепени орган дао разлоге у образложењу оспореног решења и кроз приложене наведене доказе, док жалбом није дат ниједан разлог који би указао на супротно.

Разматрајући жалбене наводе да накнада зараде за време удаљења није правилно утврђена, Жалбена комисија је оценила као неосноване будући да је првостепени орган правилно применио законске прописе и одредио једну трећину зараде запосленој за време удаљења.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, ценећи наводе жалбе, пружене доказе првостепеног органа, те сваки доказ појединачно и све доказе заједно, Жалбена комисија Владе налази да је првостепени орган правилно применио одредбе Закона о државним службеницима, те да је жалиоца законито привремено удаљио са рада до окончања кривичног поступка.

Жалбена комисија Владе – Веће је размотрило и остале наводе из жалбе(премештај, материјална ситуација и други), и оценило је да се ти наводи, због њиховог односа и утицаја на законитост првостепеног решења, не морају посебно разматрати и образлагати с обзиром на то да оцена у вези с тим наводима не би могла бити од утицаја на друкчије решавање у овој управној ствари.

Из наведених разлога, је применом члана 144. Закона о државним службеницима у вези члана 230. Закона о општем управном поступку, одлучено као у диспозитиву.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана његовог пријема подношењем тужбе суду непосредно или поштом уз коју се доставља препис тужбе и прилога за тужени орган и за свако заинтересовано лице ако таквих лица има.

**Решено у Жалбеној комисији Владе
Решењем број: 118-00-7/2016-01, дана 24. фебруара 2016. године**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
ЖАЛБЕНЕ КОМИСИЈЕ ВЛАДЕ**

Веселин Лекић

Доставити:

- жалиоцу, преко првостепеног органа
- првостепеном органу
- у архиву